

ПОГОДЖЕНО

Голова експертної комісії МОНУ
 П. В. Бельчев

« 25 » 05 2016 р.



ЗАТВЕРДЖЕНО
Ректор УІПА

 О.Е. Коваленко

2016 р.

ГРАФІК

проведення комплексних контрольних робіт
студентами спеціальності **8.01010401 «Професійна освіта. Економіка»**
Навчально-наукового професійно-педагогічного інституту
Української інженерно-педагогічної академії (м. Бахмут)

| № | Дисципліна | Група | Дата | Час | Аудиторія | Викладач | Експерт |
|---|---|------------|------------|------------------------------------|-----------|-------------------|---------------|
| 1 | Інноваційні технології в освіті | А3 Еп15 мг | 26.05.2016 | 10 ⁰⁰ -11 ²⁰ | 302 | Кулешова В. В. | Бельчев П. В. |
| 2 | Стратегічне управління та інноваційний розвиток підприємства | А3 Еп15 мг | 25.05.2016 | 10 ⁰⁰ -11 ²⁰ | 312 | Михальченко Г. Г. | Хобта В. М. |
| 3 | Іноземна мова спілкування у академічному та професійному середовищі | А3 Еп15 мг | 25.05.2016 | 11 ⁵⁰ -13 ¹⁰ | 314 | Малазонія С. В. | Хобта В. М. |

Керівник ННППІ



В.В.Коломієць

Міністерство освіти і науки України
Українська інженерно-педагогічна академія
Навчально-науковий професійно-педагогічний інститут

Спеціальність 8.01010401 «Професійна освіта. Економіка»
Група АЗ ЕП15-мг Курс 1

ВІДОМІСТЬ
результатів виконання студентами
комплексної контрольної роботи

з дисципліни: «Стратегічне управління та інноваційний розвиток підприємства»

Дата проведення ККР _____

Екзаменатор Міко д.е.н., доц. Михальченко Г.Г.

Експерт Міко д.е.н., професор Хобта В.М.

| № з/п | Прізвище, ініціали студента | Оцінка за виконання ККР під час самоаналізу | Оцінка за виконання ККР під час акредитаційної експертизи | Підпис екзаменатора | Підпис експерта |
|---------------------|----------------------------------|---|---|---------------------|-----------------|
| 1. | Баришполь Анастасія Геннадіївна | <i>відл.</i> | <i>відл.</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 2. | Бітюков Борис Олександрович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 3. | Гільфанов Владислав Радікович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 4. | Горайнов Роман Віталійович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 5. | Жаріков Сергій Миколайович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 6. | Жучков Іван Валерійович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 7. | Лазарчук Роман Борисович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 8. | Паровишник Маргарита Анатоліївна | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 9. | Томчук Олексій Васильович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| 10. | Усик Ольга Євгенівна | <i>відл.</i> | <i>добре</i> | <i>Міко</i> | <i>Міко</i> |
| Середній бал | | <i>3,9</i> | <i>3,8</i> | | |
| Відхилення | | | <i>0,1</i> | | |

Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи
студентами групи АЗ ЕП-15 мг ННППІ УІПА

Під час проведення самоаналізу

Всього студентів в групі - 11
Не з'явилися на ККР - — (____ %)

З них:

- з поважної причини - — (____ %)
- без поважної причини - — (____ %)

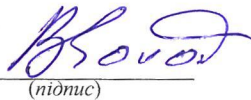
Всього писали ККР - — (____ %)

З них отримали:

«відмінно» - 2 (18,2 %)
«добре» - 6 (54,5 %)
«задовільно» - 3 (27,3 %)
«незадовільно» - — (____ %)

Середній бал - 3,9
Абсолютна успішність - 100 %
Якість навчання - 72,7 %

Керівник ННППІ


(підпис)

доц. Коломієць В.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

«__» травня 2015 рік

Під час проведення експертизи

Всього студентів в групі - 10
Не з'явилися на ККР - — (____ %)

З них:

- з поважної причини - — (____ %)
- без поважної причини - — (____ %)

Всього писали ККР - — (____ %)

З них отримали:

«відмінно» - 1 (10 %)
«добре» - 6 (60 %)
«задовільно» - 3 (30 %)
«незадовільно» - — (____ %)

Середній бал - 3,8
Абсолютна успішність - 100 %
Якість навчання - 70 %

Екзаменатор


(підпис)

Михальченко Г.Г.

Експерт


(підпис)

Хобта В.М.

«25» травня 2016 рік

Короткий аналіз знань, умінь та навичок студентів

Міністерство освіти і науки України
Українська інженерно-педагогічна академія
Навчально-науковий професійно-педагогічний інститут

Спеціальність 8.01010401 «Професійна освіта. Економіка»
Група A3 ЕП15-мг Курс 1

ВІДОМІСТЬ
результатів виконання студентами
комплексної контрольної роботи

з дисципліни: Іноземна мова спілкування у академічному та професійному середовищі

Дата проведення ККР _____

Екзаменатор Фі к.псих.н., доцент Малазонія С.В.

Експерт Фі д.е.н., проф. Хобта В.М.

| № з/п | Прізвище, ініціали студента | Оцінка за виконання ККР під час самоаналізу | Оцінка за виконання ККР під час акредитаційної експертизи | Підпис екзаменатора | Підпис експерта |
|---------------------|----------------------------------|---|---|---------------------|-----------------|
| 1. | Баришполь Анастасія Геннадіївна | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 2. | Бітюков Борис Олександрович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 3. | Гільфанов Владислав Радікович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 4. | Горайнов Роман Віталійович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 5. | Жаріков Сергій Миколайович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 6. | Жучков Іван Валерійович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 7. | Лазарчук Роман Борисович | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 8. | Паровишник Маргарита Анатоліївна | <i>добре</i> | <i>добре</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 9. | Томчук Олексій Васильович | <i>задов.</i> | <i>задов.</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| 10. | Усик Ольга Євгенівна | <i>в.д.м.н.</i> | <i>в.д.м.н.</i> | <i>Фі</i> | <i>Фі</i> |
| Середній бал | | | | | |
| Відхилення | | | | | |

Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи
студентами групи АЗ ЕП-15 мг ННППІ УПА

Під час проведення самоаналізу

Всього студентів в групі - _____

Не з'явилися на ККР - _____ (_____%)

З них:

- з поважної причини - _____ (_____%)

- без поважної причини - _____ (_____%)

Всього писали ККР - _____ (_____%)

З них отримали:

«відмінно» - _____ (_____%)

«добре» - _____ (_____%)

«задовільно» - _____ (_____%)


«незадовільно» - _____ (_____%)

Середній бал – _____

Абсолютна успішність – _____ %

Якість навчання – _____ %

Керівник ННППІ _____


(підпис)

доц. Коломієць В.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

«25» травня 2016 рік

Під час проведення експертизи

Всього студентів в групі - _____

Не з'явилися на ККР - _____ (_____%)

З них:

- з поважної причини - _____ (_____%)

- без поважної причини - _____ (_____%)

Всього писали ККР - _____ (_____%)

З них отримали:

«відмінно» - _____ (_____%)

«добре» - _____ (_____%)

«задовільно» - _____ (_____%)

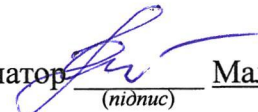
«незадовільно» - _____ (_____%)

Середній бал - _____

Абсолютна успішність - _____ %

Якість навчання – _____ %

Екзаменатор _____


(підпис)

Малазонія С.В.

Експерт _____


(підпис)

Хобта В.М.

«25» травня 2016 рік

Короткий аналіз знань, умінь та навичок студентів

Комплексна контрольна робота вивчила досвід роботи сформовані у майбутній діяльності - економічний менеджмент підприємства для ефективного співробітництва в професійному та академічному середовищі в університеті та в інших формах.

Міністерство освіти і науки України
Українська інженерно-педагогічна академія
Навчально-науковий професійно-педагогічний інститут


Спеціальність 8.01010401 «Професійна освіта. Економіка»
Група A3 ЕП15-мг Курс 5


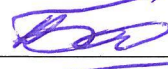
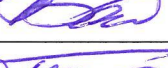

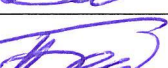




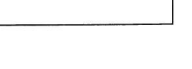
ВІДОМІСТЬ
результатів виконання студентами
комплексної контрольної роботи

з дисципліни: Інноваційні технології в освіті

Дата проведення ККР _____

Екзаменатор _____ д.пед.н., доцент Кулешова В.В.

Експерт  к.пед.н., доцент Бельчев П.В.

| № з/п | Прізвище, ініціали студента | Оцінка за виконання ККР під час самоаналізу | Оцінка за виконання ККР під час акредитаційної експертизи | Підпис екзаменатора | Підпис експерта |
|-------|----------------------------------|---|---|---------------------|---|
| 1. | Баришполь Анастасія Геннадіївна | добре | добре | ant - |  |
| 2. | Бітюков Борис Олександрович | задов. | добре | ant - |  |
| 3. | Гільфанов Владислав Радікович | задов. | задов. | ant - |  |
| 4. | Горайнов Роман Віталійович | задов. | задов. | ant - |  |
| 5. | Жаріков Сергій Миколайович | задов. | задов. | ant - |  |
| 6. | Жучков Іван Валерійович | добре | добре | ant - |  |
| 7. | Лазарчук Роман Борисович | добре | задов. | ant - |  |
| 8. | Паровишник Маргарита Анатоліївна | добре | добре | ant - |  |
| 9. | Томчук Олексій Васильович | задов. | задов. | ant - |  |
| 10. | Усик Ольга Євгенівна | відмінно | відмінно | |  |
| | Середній бал | 3,6 | 3,6 | | |
| | Відхилення | - | | | |

Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи
студентами групи АЗ ЕП-15 мг ННПП УПА

Під час проведення самоаналізу

Всього студентів в групі - 11
Не з'явилися на ККР - (%)

З них:

- з поважної причини - (%)
- без поважної причини - (%)

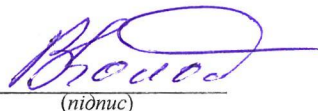
Всього писали ККР - 11 (100 %)

З них отримали:

«відмінно» - 2 (18,2 %)
«добре» - 4 (36,4 %)
«задовільно» - 5 (45,5 %)
«незадовільно» - (%)

Середній бал - 3,7
Абсолютна успішність - 100 %
Якість навчання - 54,5 %

Керівник ННППІ


(підпис)

доц. Коломієць В.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

«26» травня 2016 рік

Під час проведення експертизи

Всього студентів в групі - 10
Не з'явилися на ККР - (%)

З них:

- з поважної причини - (%)
- без поважної причини - (%)

Всього писали ККР - 10 (100 %)

З них отримали:

«відмінно» - 1 (10 %)
«добре» - 4 (40 %)
«задовільно» - 5 (50 %)
«незадовільно» - (%)

Середній бал - 3,6
Абсолютна успішність - 100 %
Якість навчання - 50,0 %

Екзаменатор


(підпис) Кулешова В.В.

Експерт


(підпис) Бельчев П.В.

«26» травня 2016 рік

Короткий аналіз знань, умінь та навичок студентів

ВІДОМІСТЬ

результатів вибіркової експертної перевірки 50% курсових робіт
з дисципліни: «Інноваційні технології в освіті»
по кафедрі Економіки підприємств та менеджменту
студентів спеціальності 8.01010401 «Професійна освіта. Економіка»
Навчально-наукового професійно-педагогічного інституту
Української інженерно-педагогічної академії
(м.Бахмут)

Форма навчання — заочна
курс — 1
група АЗ ЕП15-мг.

| № з/п | Прізвище, ім'я, по-батькові | Тема курсової роботи | Оцінки | |
|-------|-----------------------------|--|------------|--------------------|
| | | | кафедри | експертної комісії |
| 1 | Баришполь А.Г. | <p style="text-align: center;">Варіант 3</p> <p style="text-align: center;"><i>1. Інноваційна складова:</i></p> <p>1.1. Атрибутика тренінгової роботи. 1.2. Розробка сценарію навчального тренінгу до теми «Управління збутом» з дисципліни «Основи маркетингу».</p> <p style="text-align: center;"><i>2. Психологічна складова:</i></p> <p>Комунікативні бар'єри нерозуміння в тренінгу.</p> | відмінно | відмінно |
| 2 | Бітюков Б.О. | <p style="text-align: center;">Варіант № 2</p> <p style="text-align: center;"><i>1. Інноваційна складова:</i></p> <p>1.1. Сутність навчального тренінгу. 1.2. Розробка сценарію навчального тренінгу до теми «Керівництво – форма управління організацією» дисципліни «Основи менеджменту».</p> <p style="text-align: center;"><i>2. Психологічна складова:</i></p> <p>Індивідуально-типові особливості учнів та їх прояв у тренінгу.</p> | добре | добре |
| 3 | Горайнов Р.В. | <p style="text-align: center;">Варіант 13</p> <p style="text-align: center;"><i>1. Інноваційна складова:</i></p> <p>1.1. Сутність та особливості проведення організаційно-діяльничої гри в професійних навчальних закладах. 1.2. Розробка сценарію ділової гри до теми «Діагностика вірогідності банкрутства суб'єкта господарювання» з дисципліни «Економічний аналіз».</p> <p style="text-align: center;"><i>2. Психологічна складова:</i></p> <p>Соціально-психологічні особливості взаємовідносин ведучого та учнів у процесі проведення ділової гри.</p> | задовільно | задовільно |

| | | | | |
|---|-------------|--|----------|----------|
| 4 | Жучков І.В. | <p align="center">Варіант 10</p> <p><i>1. Інноваційна складова:</i> 1.1. Основні характеристики ділової гри. 1.2. Розробка сценарію ділової гри до теми «Форми і системи заробітної плати» дисципліни «Економіка праці»</p> <p><i>2. Психологічна складова:</i> Особистісна автономія ведучого та її прояв у процесі проведення ділової гри</p> | відмінно | добре |
| 5 | Усик О.Є. | <p align="center">Варіант 7</p> <p><i>1. Інноваційна складова:</i> 1.1. Характеристика принципів організації та проведення навчального тренінгу. 1.2. Розробка сценарію навчального тренінгу до теми «Аналіз собівартості продукції (робіт, послуг)» з дисципліни «Економічний аналіз».</p> <p><i>2. Психологічна складова</i> Інтелектуальна сфера учнів та її прояв у тренінгу.</p> | відмінно | відмінно |

| Загальні підсумки | | | | |
|-------------------|-----------|----|-------------------|----|
| | Оцінки | | | |
| | Кафедра | | Експертна комісія | |
| | кількість | % | кількість | % |
| відмінно | 3 | 60 | 2 | 40 |
| добре | 1 | 20 | 2 | 40 |
| задовільно | 1 | 20 | 1 | 20 |
| не задовільно | - | - | - | - |
| не складала | - | - | - | - |

26.05.2016р.
(дата)

Експерт



Бельчев П.В.

(підпис, прізвище, ініціали)

Експерт



Хобта В.М.

(підпис, прізвище, ініціали)

26.05.2016р.
(дата)

Зав. кафедрою



Кулешова В.В.

(підпис, прізвище, ініціали)

ВІДОМІСТЬ

результатів вибіркової експертної перевірки 50% курсових робіт
з дисципліни: «Патентознавство та авторське право»
по кафедрі Економіки підприємств та менеджменту
студентів спеціальності 8.01010401 «Професійна освіта. Економіка»
Навчально-наукового професійно-педагогічного інституту
Української інженерно-педагогічної академії
(м.Бахмут)

Форма навчання – заочна
курс – 1
група АЗ ЕП15-мг.

| № з/п | Прізвище, ім'я, по-батькові | Тема курсової роботи | Оцінки | |
|-------|-----------------------------|---|----------|--------------------|
| | | | кафедри | експертної комісії |
| 1 | Баришполь А.Г. | Умови правової охорони знака для товарів і послуг в Україні | відмінно | відмінно |
| 2 | Бітюков Б.О. | Об'єкти правової охорони промислової власності в Україні | добре | добре |
| 3 | Горяйнов Р.В. | Експертиза заявки на патент та промисловий зразок в Україні | добре | добре |
| 4 | Лазарчук Р.Б. | Завдання та функції Державного департаменту інтелектуальної власності МОН України | відмінно | добре |
| 5 | Усик О.Є. | Експертиза заявки на свідоцтво та знак для товарів і послуг в Україні | відмінно | відмінно |


| Загальні підсумки | | | | |
|-------------------|-----------|----|-------------------|----|
| | Оцінки | | | |
| | Кафедра | | Експертна комісія | |
| | кількість | % | кількість | % |
| відмінно | 3 | 60 | 2 | 40 |
| добре | 2 | 40 | 3 | 60 |
| задовільно | - | - | - | - |
| не задовільно | - | - | - | - |
| не складала | - | - | - | - |

25.05.2016р.
(дата)

Експерт


(підпис, прізвище, ініціали) Хобта В.М.

Експерт


(підпис, прізвище, ініціали) Бельчев П.В.

25.05.2016р.
(дата)

Зав. кафедрою


(підпис, прізвище, ініціали) Ковальов В.М.